

Tengo a segnalare agli Amici Cattolici un grave errore presente in un articolo di Roberto Beretta nell'“Avvenire” del 26 agosto scorso, pagina 29, dedicato ad un libro che ricorda il centenario della pubblicazione del *Motu Proprio* “**Sacrorum Antistitum**”, del **1 settembre 1910**, comunemente noto come “Giuramento antimodernista”.

Qualunque lettore di sicura fede cattolica, leggendo il seguente brano del detto articolo, capirà a che cosa mi riferisco. Si dice infatti:

*“La condanna del modernismo. Documenti, interpretazioni, conseguenze, appena stampato da Viella per cura di Claus Arnold e Giovanni Vian (pp. 260, euro 30). Dall’accurata analisi si apprende la perplessità degli stessi ambienti curiali di fronte a un provvedimento che «non ha eguali nella storia della Chiesa»; difatti il testo richiede di giurare anche su questioni discutibili e non del tutto risolte in ambito teologico, per esempio sulla dimostrabilità di Dio «con certezza» e solo «con i lumi della ragione naturale» o sui miracoli «come segni certissimi dell’origine soprannaturale della religione cristiana»” (cf. “Avvenire, pag.29).*

Infatti, dove sta l’errore? Lo si nota immediatamente confrontando questa dichiarazione con quanto insegna dogmaticamente il **Concilio Vaticano I, nella Costituzione dogmatica *Dei Filius***.

Per quanto riguarda la questione dell’esistenza di Dio, il **Concilio Vaticano I** si esprime in termini che sono esattamente l’opposto di quanto dice il Beretta:

“La Santa Madre Chiesa ritiene ed insegna che Dio, principio e fine di tutte le cose, può essere conosciuto con certezza grazie al lume naturale dell’umana ragione partendo dalle cose create; ‘infatti i suoi attributi invisibili colti dall’intelletto sono contemplati fin dalla creazione del mondo per mezzo delle cose che sono state fatte’ (Rm 1,20)” (Canoni 1-4; Denz. 3004).

Invece per quanto riguarda l’essenza del miracolo, anche qui abbiamo una dottrina insegnata dal **Concilio Vaticano I**, che è in contrasto con quanto dice il Beretta:

“Affinchè l’ossequio della nostra fede fosse conforme a ragione (Cf. Rm 12,1), Dio volle congiungere agli aiuti interiori dello Spirito Santo degli argomenti della sua Rivelazione, cioè delle opere divine e innanzitutto i miracoli e le profezie, i quali mostrando luminosamente l’onnipotenza e l’infinita scienza di Dio, sono segni certissimi della Rivelazione divina e adatti all’intelligenza di tutti” (Canoni 3 e 4; Denz. 3009).

Per concludere riporto integralmente il testo del *Motu Proprio* di San Pio X “**Sacrorum Antistitum**”, del 1 settembre 1910:

dant, et, si fieri possit, etiam quotidie, prout Christus Iesus et mater Ecclesia desiderant [cf. \*3375ss], utque id agant ea animi devotione, quam talis fert aetas. . .

3535 VII. Consuetudo non admittendi ad confessionem pueros, aut numquam eos absolvendi, cum ad usum rationis pervenerint, est omnino improbanda.

3536 VIII. Detestabilis omnino est abusus non ministrandi Viaticum et extremam unctionem pueris post usum rationis eosque sepeliendi ritu parvulorum.

**3537-3550: Litt. motu proprio "Sacrorum antistitum", 1. Sept. 1910.**  
Cf. \*3401<sup>9</sup>. Ed: AAS 2 (1910) 669ss.

*Iuramentum contra errores modernismi*

3537 Ego N. N. firmiter amplector ac recipio omnia et singula, quae ab inerranti Ecclesiae magisterio definita, adserta ac declarata sunt, praesertim ea doctrinae capita, quae huius temporis erroribus directo adversantur.

3538 Ac primum quidem: Deum, rerum omnium principium et finem, naturali rationis lumine "per ea quae facta sunt" [cf. Rom 1, 20], hoc est, per visibilia creationis opera, tamquam causam per effectus, certo cognosci, adeoque demonstrari etiam posse, profiteor. —

3539 Secundo: externa revelationis argumenta, hoc est facta divina, in primisque miracula et prophetias admitto et agnosco tanquam signa certissima divinitus ortae christianae religionis, eademque teneo aetatum omnium atque hominum, etiam huius temporis, intelligentiae esse maxime accommodata. — Tertio: firma pariter fide credo

3540 Ecclesiam, verbi revelati custodem et magistram, per ipsum verum atque historicum Christum, cum apud nos degeret, proxime ac directo institutam eandemque super Petrum, apostolicae hierarchiae principem,

3541 eiusque in aevum successores aedificatam. — Quarto: fidei doctrinam ab Apostolis per orthodoxos Patres eodem sensu eademque semper sententia ad nos usque transmissam, sincere recipio; ideoque prorsus reicio haereticum commentum evolutionis dogmatum, ab uno in alium sensum transeuntium, diversum ab eo, quem prius habuit Ecclesia; pariterque damno errorem omnem, quo, divino deposito, Christi Sponsae tradito ab eaque fideliter custodiendo, sufficitur philosophicum inventum, vel creatio humanae conscientiae, hominum conatu sensim efformatae et in posterum indefinito progressu perficiendae. — Quinto: certissime teneo ac sincere profiteor, fidem non esse

3542 caecum sensum religionis e latebris subconscientiae erumpentem, sub pressione cordis et inflexionis<sup>1</sup> voluntatis moraliter informatae, sed

<sup>1</sup> \*3542 Videtur legendum esse: inflexione.

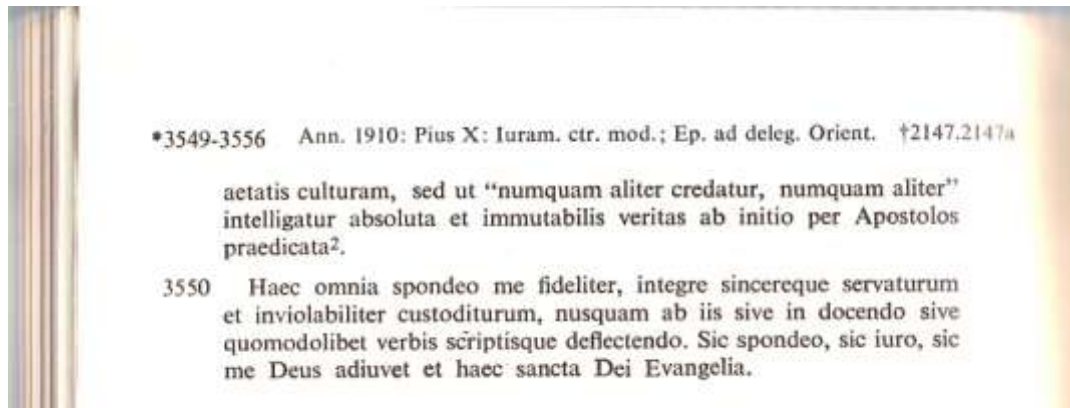
verum assensum intellectus veritati extrinsecus acceptae "ex auditu", quo nempe, quae a Deo personali, creatore ac Domino nostro dicta, testata et revelata sunt, vera esse credimus, propter Dei auctoritatem summe veracis.

2146 Me etiam, qua par est, reverentia subicio totoque animo adhaereo damnationibus, declarationibus, praescriptis omnibus, quae in Encyclicis litteris "Pascendi" [\*3475ss] et in Decreto "Lamentabili" [\*3401ss] continentur, praesertim circa eam quam historiam dogmatum vocant. —

Idem reprobis erroribus affirmantium, propositam ab Ecclesia fidem posse historiae repugnare, et catholica dogmata, quo sensu nunc intelliguntur, cum verioribus christianae religionis originibus componi non posse. — Damno quoque ac reicio eorum sententiam, qui dicunt christianum hominem eruditorem induere personam duplicem, aliam credentis, aliam historici, quasi liceret historico ea retinere, quae credentis fidei contradicant, aut praemissas adstruere, ex quibus consequatur, dogmata esse aut falsa aut dubia, modo haec directo non denegentur. — Reprobo pariter eam Scripturae sanctae diiudicandae atque interpretandae rationem, quae, Ecclesiae traditione, analogia fidei et Apostolicae Sedis normis posthabitis, rationalistarum commentis inhaeret, et criticem textus velut unicam supremamque regulam haud minus licenter quam temere amplectitur. — Sententiam praeterea illorum reicio, qui tenent, doctori disciplinae historicae theologiae tradendae aut iis de rebus scribenti seponendam prius esse opinionem ante conceptam sive de supernaturali origine catholicae traditionis, sive de promissa divinitus ope ad perennem conservationem uniuscuiusque revelati veri; deinde scripta Patrum singulorum interpretanda solis scientiae principiis, sacra qualibet auctoritate seclusa, eaque iudicii libertate, qua profana quaevis monumenta solent investigari.

2147 In universum denique me alienissimum ab errore profiteor, quo modernistae tenent in sacra traditione nihil inesse divini, aut, quod longe deterius, pantheistico sensu illud admittunt, ita ut nihil iam restet nisi nudum factum et simplex, communibus historiae factis aequandum: hominum nempe sua industria, solertia, ingenio scholam a Christo eiusque Apostolis inchoatam per subsequentes aetates continuantium. Proinde fidem Patrum firmissime retineo et ad extremum vitae spiritum retinebo, de charismate veritatis certo, quod est, fuit eritque semper in "episcopatus ab Apostolis successione"<sup>1</sup>; non ut id teneatur, quod melius et aptius videri possit secundum suam cuiusque

<sup>1</sup> \*3549 Cf. Irenaeus Lugdun., *Adv. haereses* lb.IV c.40 n.2 (ed. W. W. Harvey [CbE.1857] 236 / = lb.IV c.26 n.2: PG 7,1053C).



Padre Giovanni Cavalcoli, OP  
Docente di Teologia Sistemica nella Facoltà Teologica di Bologna

Bologna, 27.8.2010